

Samverkansgruppen möte nr 2 2019-03-25 noteringar

Närvarande:

Johan Eriksson – MRF

Bo Ericsson – SFVF

Ville Semi – Svensk försäkring

Lars Elghorn – Svensk försäkring

Pia L – CAB

Kristian R – CAB

Mats W - CAB

1) Inledning

Kristian förklarar mötet öppet och ber om feedback till agenda. Ingen påpekan. Föregående protokoll godkänns.

2) Fastslagande av Samarbetsformer

Dialog angående punkten "Bemanning och/eller tidsåtgång för utförande:

Förslag från MRF: kan man be "utsedd person" deltaga på tidsstudier om inte representanten anser att man har tillräcklig med information. Hur ska man veta vad som ska ingå i exempelvis Volvos eller VW certifieringen.

Förslaget möter visst motstånd av försäkring då man anser att man ska vara med på plats. Tanken är god, men stor risk för att gruppen sväller. Man ska alltid reparera enligt fabrikantens rep.metoder.

Ansaret att teknikerna gör det man ska, enligt gällande regler och certifieringar, ligger på CAB. Verkstadsvalet ska underlätta detta då de ska certifieras/revideras varje år.

Slutsats: Texten står som förslag, men kan revideras om behovet uppstår.

Actions:

Kristian skicka ut dokumentation angående vad som ingår i fördelningstid / verktid för att inte fastna i politiska veto.

Dialog angående Tvist. Kristian argumenterar för att CAB har tolkningsföreträde.

Textförslag, varje gruppering har två röster var.

3) Fastslagande av medlemmar i Samverkansgruppen

MRF vill ha två representanter. Motförslag är att MRF behöver hitta en lösning med samarbete med SFVF. SFVF framhäver att i denna gruppering måste man se bortom grupperingar och konkurrens.

SFVF behöver ha suppleant till vissa möten och dokumentet uppdateras med denna information.

Den eventuella medverkan från BIL SWEDEN tas upp från alla sidor. Ur ett politiskt perspektiv kan det vara bra att ha med dem, men frågan är vad de tillför tekniskt.

GA sätter, i förlängningen, reparationsanvisningar och certifieringsprocesser.

De är tillfrågade ur perspektivet, "vad är det ni saknar och hur vill ni vara med". Till dags datum har CAB inte fått något svar.

Den pågående dialogen mellan CAB och BILSWEDEN ska fortsätta. BILSWEDEN ska återkomma för att argumentera för varför de ska vara med i samverkansgruppen.

Actions:

CAB uppdaterar Samarbetsformerna med text om suppleant och röstningsförfarande vid förändring av Samarbetsformerna.

CAB tar en dialog med Jan Olvenmo angående medlemmar.

4) Status fordonsanalys

Se presentation.

Porsche Macan kommer till april. Porsche är ett märke där samarbetet kan vidareutvecklas. CAB har fått hjälp av if...

Jaguar-Landrover: Pia har ett möte inplanerat till våren för att dialogen vidare.

Förslag från branschen är att lägga upp korta informationsfilmer vad som skiljer tidsstudier och fordonsanalys.

Förslag till fordonsanalys: titta även på frekvens på verkstaden för att fånga bilar som inte lyfts i försäljningsstatistik.

Face-lift förslaget från CAB, som sakta men säkert lyfter databasen till senaste tidsstandarderna är för nuvarande pausat då Finland säger nej. Förrnärvarande analyserar CAB bilar enligt tidigare princip.

5) Status CABAS

Se presentation.

MRF vill gärna se att man tar in processen att göra tillägg till kalkylen löpande från teknikerna. Detta för att anpassa sig mot de olika processerna på respektive verkstad.

6) Status tidsstandarder

Se presentation.

Ingen har återkommit angående renslipning. Branschen återkommer angående objekt.

7) Framtagande av verkstadsurval

MRF redovisar resultatet av förfrågan från kvalitetsorganen om de kan rekommendera verkstäder.

Dekra har inte svarat. KBV vill gärna fortsätta att lyssna på inkommande krav.

Hur ska urvalet kvantifieras? Ska verkstäderna spegla rullande vagnpark, dvs Volvo, VW... eller ska man leta efter objekt som passar? I MYSBY6 letade man Mercedes och BMW pga. av ny teknik.

Kristian vill att slumpen, objektet och geografisk täckning ska vara styrande av urvalet. En pool av 75-80 verkstäder är önskvärt att få fram.

Alla verkstäder som har någon form av certifiering och 3:e partskontroll (med visat positivt resultat). Frågan ska ställas till certifieringsorganen om de känner till några verkstäder som kan uppfylla kraven?

Kan man erbjuda de verkstäder som har varit med på studien någonting tillbaka? Seminarieform? Ekonomisk kompensation?

Actions:

CAB tar kontakt med kontrollorganen med en skrivelse om vad vi vill uppnå. **SFVF** tar fram en lista på kontakter. (klart, med svar inom två veckor, v.15)

CAB tar fram ett sekretessavtal med företag och individ.

Försäkringsbolagen går igenom den bruttolista från MYSBY6 som ska distribueras med övriga bolag. (under nästa vecka v.14). Lasse E skickar den lista som togs fram till MYSBY6 till gruppen.

SFVF föreslår att **branschorganisationerna** bör skriva ett öppet brev till sina medlemmar, tillsammans med MRF, varför man ska ställa upp som studieobjekt. (första draft inom två veckor, v.15)

8) Framtagande och prioritering av marknadsbehov

Ökad valbarhet på de reservdelar som saknas i systemet idag.

Den prioritering som Kristian skickade baseras på användning av Övrigtrader som baseras på fritext och kan därmed sakna data. Där ser man inte t.ex. att riktning av aluminium är särskilt frekvent.

Konsensus är att samverkansgruppen ska fokusera på objekt som ska studeras.

Actions:

MRF tittar på vad som hände med den prioritetslista som togs fram på det gemensamma branschmötet och presenterar denna.

CAB sammanställer listorna från MRF, If och BIL Sweden och ger förslag på prioritering på respektive arbetsområde för att förenkla för gruppen.

CAB skickar ut definition av verk- och fördelningstid till gruppen

9) Kommunikation

Förslag att lägga upp informationen i CABAS. Detta innebär att informationen kan hållas inom verksamheten utan insyn.

CAB kommer att sammanställa angående marknadsinformation som kan skickas ut till branschen, via egna kanaler.

10) Övrigt

Inget att tillföra.

Ordföranden förklarar mötet för avslutat.